

Vodovody a kanalizace Náchod, a.s.

547 01 NÁCHOD, Kladská 1521

A n a l ý z a

vývoje hospodaření – porovnání smíšené a majetkové společnosti
na období 2006–2015
(základní výtah a závěry)

Zpracoval: Hubka, Ing. Richter

Březen 2006

Účelem analýzy je posoudit předpoklad hospodaření současné smíšené vodárenské akciové společnosti Vodovody a kanalizace Náchod, a.s. a navrhované majetkové společnosti Vodovody a kanalizace Náchod, a.s.

Pro posouzení byly vzaty tyto předpoklady:

- Inlace bude do roku 2010 do výše 3% a po roce 2010 ve výši 2,5%.
- Do roku 2010 bude ještě výraznější pokles odběrů vody – Tepna skončí v roce 2007, Prádelny a čistírny vybudují svůj zdroj vody, v roce 2010 zahájí provoz obnovené Lázně a stáčírna. Mimo těchto odběrů se předpokládají poklesy :
 - 2007 – 2%
 - 2008 – 2%
 - 2009 – 1%
 - 2010 – 1%
 - po roce 2010 – pod 1% až do vyrovnání
- při odhadu výše odběrů vody se vychází ze skutečnosti, že výše zásobovaných obyvatel se výrazněji nezmění, protože další rozšíření vodovodní sítě již z hlediska územního není možné. Prozatím není žádný signál o tom, že by na naše území přišel výraznější investor s realizací výroby s nároky na vodu pro výrobu. Očekává se, že území severní části okresu se bude pomalu vylidňovat a bude sloužit především k rekreaci. Je diskutabilní, zda nynější významný odběratel VEBA vydrží s výrobou do konce období, které analyzujeme.
- u ostatních položek výnosů se předpokládá ve výši předpokládané inflace mimo položky aktivace po roce 2010, kde je nárůst cca 1%
- u položek nákladů se předpokládá nárůst:
 - energie – do roku 2010 zvýšení o 7–4% ročně , po 2010 cca 3% ročně
 - pohonné hmoty, provozní náklady a opravy – do roku 2010 průměrné zvýšení 5% ročně a po té cca 0,5% pod inflaci (úspory)
 - osobní náklady – cca 2,0% nad inflaci – snižování pracovníků o cca jednoho ročně
 - ostatní náklady – nárůst do výše 2% ročně – předpokládají se úspory v hospodaření ve výši 0,5–1,0% ročně
 - odpisy byly namodelovány podle předpokládané výše investic v jednotlivých letech
- do plánu investic byly zahrnuty nutné provozní investice, rekonstrukce sítí, které jsou dnes již výrazně za běžnou životností (ocelové potrubí z let 1912 a 1929, azbestocementové potrubí), dobíhající splátky dluhů obcím podle současného dojednání, nespécifikované investice ve výši cca 5–6 mil.Kč ročně
- pro majetkovou společnost se vycházelo z návrhů smluv Veolie – odpisy+příspěvky zvyšované o inflaci, odkup provozní části ve výši 60 mil.Kč, obsazení 12 pracovníků, zvyšování cen vodného a stočného podle návrhu smluv s Veolii. Jako prostředky na investice byly vzaty odpisy a nerozdělená část zisku – neuvažovaly se dotace

Posouzení je provedeno pro vybrané investice do roku 2015 a s uvažováním jejich potřeby nákladů na pořízení v závislosti na předpokládané inflaci a pro stávající smíšenou společnost je provedeno ve čtyřech variantách:

- varianta č. 1 – zachování cen vodného a stočného podle návrhu smlouvy s Veolii
- varianta č. 2 – stanovení cen vodného a stočného při zajištění vyrovnaností prostředků na investice do roku 2015
- varianta č.3 – stanovení cen vodného a stočného pro zajištění tolika investičních prostředků do roku 2015, aby mohly být odkupovány investice do výše 10 mil.Kč v cenách roku 2006
- varianta č.4 – stanovení cen vodného a stočného při zachování odkupu podle varianty č.3 a vyplácení dividend ve výši 3,50 Kč/akcii v ceně roku 2006 a v dalších zvýšenou o inflaci
- varianta č.5 – stanovení cen vodného a stočného při vyplácení dividend ve výši 3,50 Kč/akcii v ceně roku 2006 a v dalších zvýšenou o inflaci a odkupu investic do 70% pořizovací ceny

Výsledky posouzení:

Varianta č.1 – výše cen vodného a stočného podle návrhu smlouvy s Veolii

- nebudou vypláceny dividendy
- od roku 2012 bude hospodaření ztrátové
- na investiční výstavbu chybí cca 50 mil.Kč
- obce budou muset investovat do nové vodárenské infrastruktury své finanční prostředky a tyto vkládat jako nepeněžitý vklad do akciové společnosti proti vydání akcií

Závěr: Tato varianta je hospodářsky neúnosná a vyrovnané hospodaření nelze zajistit při žádných úsporách v provozu při současném bezporuchovém zajištění tohoto provozu. Obec nemají z vlastnictví akcií žádný užitek a veškerou vodárenskou infrastrukturu si musí zajistit z vlastních zdrojů bez následného odkupu vodárenskou společností.

Varianta č.2 - stanovení cen vodného a stočného při zajištění vyvornaností prostředků na investice do roku 2015

- do roku 2015 nebudou vypláceny dividendy
- hospodaření bude vždy v zisku
- do roku 2015 budou vyrovnané investiční prostředky podle potřeb
- min.do roku 2015 budou obce muset investovat do nové vodárenské infrastruktury své finanční prostředky a tyto vkládat jako nepeněžitý vklad do akciové společnosti proti vydání akcií
- cena vodného a stočného bude do roku 2010 narůstat meziročně o 3,8%–6,5% a dále meziročně okolo 3,0%.

Závěr: Tato varianta je hospodářsky únosná pro vlastní akciovou společnost. Zajistí úspěšné hospodářské výsledky i nezbytné investice do roku 2015. Do roku 2015 však obce nemají z vlastnictví akcií žádný užitek a veškerou vodárenskou infrastrukturu si musí zajistit z vlastních zdrojů bez následného odkupu vodárenskou společností. Na konci období v roce 2015 je předpoklad, že vodné a stočné bude proti majetkové variantě, tj. var.č.1 vyšší o 10,0%.

Varianta č.3 - stanovení cen vodného a stočného pro zajištění tolika investičních prostředků do roku 2015, aby mohly být odkupovány investice do výše 10 mil.Kč v cenách roku 2006

- do roku 2010 nebudou vypláceny dividendy
- hospodaření bude vždy v zisku
- vytvoří se investiční prostředky i pro nezbytné potřeby obcí – cca 10 mil.Kč ročně
- zvyšování cen vodného a stočného do roku 2010 se bude pohybovat mezi 6,0–8,5% a dále meziročně do roku 2015 okolo 3,5–5,0%

Závěr: Tato varianta je hospodářsky výhodná jak pro vlastní společnost, tak i pro obce. Sice nebudou získávat dividendy, ale jsou zde prostředky pro investice obcí, popř. na další splátky obcím ve výši 10 mil. Kč ročně. Vodné a stočné bude koncem roku 2015 vyšší o 20,2% než ve variantě č.1 či majetkové.

Varianta č.4 - stanovení cen vodného a stočného při zachování odkupu podle varianty č.3 a vyplácení dividend ve výši 3,50 Kč/akcii v ceně roku 2006 a v dalších zvýšenou o inflaci

- budou vypláceny dividendy v relativní výši 3,50 Kč/akcii
- hospodaření bude vždy v zisku
- vytvoří se investiční prostředky i pro nezbytné potřeby obcí – cca 10–12 mil.Kč ročně
- zvyšování cen vodného a stočného do roku 2010 se bud pohybovat mezi 3,5–15,2% a dále meziročně do roku 2015 okolo 3–4%

Závěr: Tato varianta je hospodářsky výhodná jak pro vlastní společnost, tak pro její akcionáře. Budou získávat dividendy a bude zajištěn i odkup investic obcí, popř.splátky obcím ve výši 10 mil. Kč ročně. Vodné a stočné bude koncem roku 2015 vyšší o 21,0%. Tato varianta je nejvýhodnější pro akcionáře i obce a nejméně výhodná pro odběratele.

Varianta č.5 - stanovení cen vodného a stočného při vyplácení dividend ve výši 3,50 Kč/akcii v ceně roku 2006 a v dalších zvýšenou o inflaci a odkupu investic do 70% pořizovací ceny

- budou vypláceny dividendy v relativní výši 3,50 Kč/akcii
- hospodaření bude vždy v zisku
- vytvoří se investiční prostředky i pro nezbytné potřeby obcí – cca 7-8 mil.Kč ročně = odkup do výše 70% ceny podle stanovených pravidel
- zvyšování cen vodného a stočného do roku 2010 se bude pohybovat mezi 6,9-7,6% a dále meziročně do roku 2015 okolo 3,0 – 4,5%

Varianta majetkový VaK – ceny i nájemné podle návrhu smluv s Veolii Water, odkup provozního majetku ve výši 60 mil.Kč

V této variantě budou vypláceny dividendy ve výši podle var.č.4 a prováděn odkup investic v průměrné výši 6,4 mil.Kč ročně. Není zcela naplněna potřeba podle var.č.3. Ročně chybí na odkup cca 3,6 mil.Kč

Varianta majetkový VaK s plným odkupem – předcházející varianta s plným odkupem investic podle var. č. 3

předpokládá zvýšení cen nad inflaci do roku 2010 o 2% nad inflaci a dále pouze ve výši inflace. Koncem roku 2015 by byly ceny vyšší proti var.č.1 o 2,4%.

Tato varianta nejvýhodnější pro odběratele i pro akcionáře a na druhé straně i pro VaK.

Rekapitulace				
varianta	ceny v+s	zajištění investic	odkup investic	dividendy
1	ve výši inflace	ne	ne	ne
2	0,5-3,5 nad inflaci	ano	ne	ne
3	0,5-7,9 nad inflaci	ano	ano	ne
4	0,3-12,2 nad inflaci	ano	ano	ano
5	0,5-4,7 nad inflaci	ano	ze 70%	ano
majetkový	ve výši inflace	ano	ze 70%	ano
s vyrovnaním	0-2,0 nad inflaci	ano	ano	ano

V analýze nejde tak zcela o přesný výpočet jednotlivých ukazatelů, ale o to zjistit, jaký je trend dalšího vývoje. Je zcela evidentní, že pro akcionáře – obce, ale i pro odběratele vody je nejnvýhodnější majetková varianta hospodaření. Při správně nastavených ustanoveních příslušných smluv lze zajistit, aby akcionáři získali co nejvíce. Z důvodu platby DPH obcemi je žádoucí, aby veškeré vodárenské investice obcí zajišťoval investorsky VaK.

Analýza ukázala, že dodržení zvyšování cen vodného a stočného jen o výši podle prognózy vývoje do roku 2010 a dále jen o výši inflace není pro smíšenou společnost dosažitelné. Na druhé straně rozdíl cen není nijak závratný – do + 21,0%, tj. cca 11 Kč/m³.

Představenstvo společnosti na svém zasedání dne 23. 3. 2006 vybralo k realizaci variantu č.3, kterou bude každoročně upřesňovat.

Porovnání jednotlivých variant V tis. Kč											
	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	celkem
hospodářský výsledek											
var.č.1	9 479	5 192	2 531	2 366	3 802	480	-1 899	-4 604	-7 278	-9 780	290
var.č.2	9 479	7 782	4 917	7 756	12 052	8 213	9 123	8 505	7 085	7 447	82 358
var.č.3	9 479	11 074	14 638	20 972	25 986	21 327	23 598	24 668	25 251	26 216	203 209
var.č.4	9 479	20 880	17 766	23 030	29 486	27 262	27 366	28 758	28 976	27 486	240 489
var.č.5	9 479	9 986	12 836	17 742	24 552	25 215	26 033	24 984	23 847	22 718	197 392
majetkový VaK	57 600	11 000	11 196	11 393	11 576	11 658	11 710	11 771	11 814	11 851	161 568
majetkový vyrovnání	57 600	12 464	13 914	14 638	14 831	15 726	15 779	16 089	15 918	16 335	193 293
prostředky na investice											
var.č.1	46 274	46 370	44 221	42 686	42 482	44 856	43 469	42 245	40 504	38 480	431 587
var.č.2	46 274	46 370	46 112	44 427	46 416	50 879	49 008	50 804	51 317	50 930	482 536
var.č.3	46 274	46 370	48 515	51 524	56 063	61 051	58 582	61 370	63 115	64 191	557 056
var.č.4	46 274	43 870	53 105	51 162	54 845	60 816	60 055	61 193	63 097	63 829	558 246
var.č.5	46 274	46 370	47 721	47 639	51 061	57 283	58 629	60 289	60 418	60 161	535 846
majetkový VaK	55 405	88 155	45 061	45 587	45 655	47 241	48 294	49 394	50 313	51 598	526 703
majetkový vyrovnání	55 405	88 155	46 451	48 168	48 737	50 334	52 158	53 260	54 416	55 497	552 582
prostředky na dividendy											
var.č.1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
var.č.2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
var.č.3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
var.č.4	2 423	2 499	2 569	2 645	2 721	2 790	2 859	2 929	3 005	3 081	27 521
var.č.5	0	0	2 569	2 645	2 721	2 790	2 859	2 929	3 005	3 081	22 598
majetkový VaK	2 423	2 499	2 569	2 645	2 721	2 790	2 859	2 929	3 005	3 081	27 521
majetkový vyrovnání	2 423	2 499	2 569	2 645	2 721	2 790	2 859	2 929	3 005	3 081	27 521
cena vodného a stočného v Kč/m³											
var.č.1	39,40	41,10	42,75	44,70	46,60	47,77	48,96	50,18	51,44	52,72	
var.č.2	39,40	41,80	43,40	46,20	48,90	50,00	52,20	54,10	55,80	58,00	
var.č.3	39,40	42,70	46,10	49,90	52,80	53,70	56,30	58,70	61,00	63,40	
var.č.4	39,40	45,40	47,00	50,50	53,80	55,40	57,40	59,90	62,10	63,80	
var.č.5	39,40	42,40	45,60	49,00	52,40	54,80	57,00	58,80	60,60	62,40	
majetkový VaK	39,40	41,10	42,75	44,70	46,60	47,77	48,96	50,18	51,44	52,72	
majetkový vyrovnání	39,40	41,50	43,50	45,60	47,50	48,90	50,10	51,40	52,60	54,00	
změna ceny vodného a stočného											
var.č.1	5,07%	4,31%	4,01%	4,56%	4,25%	2,50%	2,50%	2,50%	2,50%	2,50%	33,82%
var.č.2	5,07%	6,09%	3,83%	6,45%	5,84%	2,25%	4,40%	3,64%	3,14%	3,94%	47,21%
var.č.3	5,07%	8,38%	7,96%	8,24%	5,81%	1,70%	4,84%	4,26%	3,92%	3,93%	60,91%
var.č.4	5,07%	15,23%	3,52%	7,45%	6,53%	2,97%	3,61%	4,36%	3,67%	2,74%	61,93%
var.č.5	5,07%	7,61%	7,55%	7,46%	6,94%	4,58%	4,01%	3,16%	3,07%	2,96%	58,38%
majetkový VaK	5,07%	4,31%	4,01%	4,56%	4,25%	2,50%	2,50%	2,50%	2,50%	2,50%	33,82%
majetkový vyrovnání	5,07%	5,33%	4,82%	4,83%	4,17%	2,95%	2,45%	2,59%	2,33%	2,66%	37,06%

Souvislosti cen vodného a stočného

Cena vodného a stočného je v ČR věcně usměrňována, tzn. podléhá regulaci. Vzhledem k tomu se VAK Náchod, a.s. dostal k vrcholu svého ekonomického rozvoje. Ceny vodného a stočného byly dosud přiměřené, jakkoliv se nám může při placení vodného a stočného z našich rodinných peněženek zdát něco jiného. Ceny vodného a stočného byly dosud totiž pod celostátním průměrem. Dlouhodobě však VAKu Náchod klesá odbyt. To je tím, že domácnosti mají kvalitnější spotřebiče a šetří, ale především spotřebu ovlivňují velké firmy. VAK Náchod dodává 38% své výroby 0,1% spotřebitelů, rozhodujícími odběrateli je asi 15 firem. Pro představu: kdybychom měli soukromou pekárnu, byli bychom rádi, že 38% svého pečiva dodáváme 0,1% zákazníků? Co kdyby jeden zákazník přestal u nás kupovat? Takže vzhledem k dlouhodobému poklesu odbytu se VAK Náchod k průměrným cenám vodného a stočného v ČR rychle přibližuje – ceny rostou rychleji než jinde, v jiných vodárenských firmách. Zisk se pohybuje kolem 8–10 mil. Kč ročně. V roce 2005 byl však zisk 11 mil. Kč dosažen díky příjmu 3 mil. Kč mimo hlavní hospodářskou činnost, a to z prodeje hal. Tento příjem se nebude v dalších letech opakovat.

Voda není majetkem VAKu, se souhlasem státu může VAK vodu čerpat. Tento souhlas dokáže VAK využít na 55%. Pro kvalitní zdroje vody nemá VAK využití, protože nemá dostatečný odbyt. Takže neustále nižší odbyt a nedařící se – až nemožné – snižování fixních nákladů: to jsou důvody, proč platíme za vodné a stočné čím dál víc. V letošním roce hrozí nebezpečí, že ukončí svou činnost Tepna Náchod. V tržbách za stočné Tepna přinášela VAKu Náchod ročně 2 mil. Kč. Prádelny a čistírny Náchod hledají své vlastní zdroje vody. Hradec Králové a Městské vodárny v České Kalici odebírají 25% vody vyrobené VAKem Náchod. To znamená další riziko pro náhodský VAK. Pokud se totiž VAK Náchod stane cenou vodného a stočného nekonkurenceschopným jiným dodavatelům, jak se asi zachová Hradec Králové?

Musím přiznat, že mi nějaký čas trvalo, než jsem si ujasnila, z jakého zorného úhlu mám VAK Náchod vidět:

z pohledu samotné vodárenské společnosti – pak by to nebylo příliš složité. Firma s přirozeným místním monopolem má vždy odbyt zajištěn. Jen se musí snažit vejít se do pravidel tvorby ceny, s kterou se nakonec musí část odběratelů vždy srovnat, protože nemají jinou možnost, kde vodu odebírat.

Z pohledu města Broumov jako akcionáře – pak bych musela chtít změnit praxi, kdy obce financují vybudování vodovodu či kanalizace, které od nich následně VAK po 10 let odkupuje (bezúročně), a trvat na takovém rozvoji firmy, kdy zbude na vyplacení dividend akcionářům – obcím. Konec konců jako zastupitel jsem povinna dbát, aby město dosáhlo všech příjmů, jichž dosáhnout může z pohledu ceny vodného a stočného stejně, jako každý z vás odběratelů. Došla jsem k závěru, že jen tento pohled je správný. Přiměřená cena vodného a stočného může vést k rozvoji firmy, tím by mohlo zbýt i obcím na dividendy. Tím také nejlépe hájím zájem města: zájem na majetku, vyjádřeném v akciích, i na přírodním příjmu z dividend.

Ačkoliv já sama jsem byla do dozorčí rady zvolena v červnu 2003, ostatní členové představenstva a dozorčí rady byli zvoleni valnou hromadou v červnu 2004. První výsledky hospodaření tedy projednávali v únoru 2005, a to za rok 2004. Tušení výše uvedených rizik vedlo představenstvo a dozorčí radu VAK Náchod, a. s. k hledání odpovědi, jakým směrem se má společnost rozvíjet s ohledem na dlouhodobou perspektivu. Bohužel především ředitel společnosti nebyl tím, kdo by byl představenstvu a dozorčí radě nápomocný při odpovědi na otázku, jak dál. Rozhodnutí představenstva o vypsání výběrového řízení na provozovatele infrastruktury vedlo ke zpracování podkladů potřebných pro výběrové řízení bez mlžení a zastírání. Pokud však někdo mluví o prodeji VAKu, nemluví pravdu. Prodány měly být věci movité (asi 4% celkového majetku společnosti).

Infrastruktura (rozvody vody, kanalizace), nemovitosti, měly být pronajaty. Tento model provozování VAKu Náchod broumovské zastupitelstvo odmítlo. Následně v prosinci 2005 uložilo představenstvo řediteli společnosti vypracovat analýzu, která umožní posoudit předpoklad hospodaření současného VAKu a navrhované majetkové společnosti (tj. po pronájmu infrastruktury). Aby pan ředitel úkol splnil, muselo si představenstvo počkat do března. Bez pomoci ing Richtera, manažera VAKu, by se představenstvo analýzy nedočkalo. Nic nového pro toho, kdo zná poměry ve VAKu, že? Kdo má zájem, může se seznámit s konečnou podobou analýzy, kterou současně Broumovský zpravodaj uveřejňuje nebo na www.broumov-mesto.cz/vak. Se zveřejněním přílohy souhlasilo představenstvo společnosti.

Z variant dalšího vývoje VAK Náchod, a. s. zvolilo představenstvo variantu č. 3. To je varianta výhodná pro vlastní společnost i pro obce, ale cena vodného a stočného se bude do r. 2010 zvyšovat o 6,0 – 10,9 % a dále meziročně do roku 2015 okolo 3,5 – 5,0 %. Dividendy nebudou do r. 2010 vypláceny. K tomu dodávám a) zkuste si dopočítat, kolik budeme platit za vodu při této variantě, b) co by udělala cena akcií společnosti, kdyby byly veřejně obchodovatelné, po rozhodnutí představenstva, že hospodaření společnosti se bude ubírat takovou variantou, která neumožní 5 let vyplácet dividendy? Podle mého názoru by cena akcií klesla. Co by v tom případě znamenal pro město pokles cen akcií? Zmenšení majetku města.

Proč to všechno píšu. Po třiletém období má funkce v dozorčí radě v červnu skončí. V zastupitelstvu mi pro další návrh ke zvolení do dozorčí rady chyběl jeden hlas. Pro mě žádná tragédie, tak to při hlasování chodí. Co mi však vadí: slíbila jsem po svém zvolení starostkou, že budu dbát o majetek města jako o svůj vlastní. Pokud jde o VAK Náchod, a. s. nemohu tento slib dále dodržet. A to za situace, kdy jsou urychlené změny ve VAKu nezbytností. A jsem přesvědčená, že současný ředitel jakémukoliv zlepšení hospodaření brání, protože nechce ani diskutovat o rizicích, jimiž je náhodský VAK ohrožen. Řekla jsem při jednání dubnového zastupitelstva, že kdyby byl náhodský VAK skutečně mojí firmou, byla bych v rozhodování ještě radikálnější, než jsem byla v dozorčí radě.

Je pro mě smutnou skutečností, že stačí prohlásit: přece neprodáme vodu cizincům, navíc za vším je ODS, a takovýto hlas má pravdu. Nemusí diskutovat o hospodaření podniku, o výsledcích a perspektivách firmy. Ani v zastupitelstvu o analýze nediskutovalo. Ani o čistírně vod v Broumově, kde může hrozit další nezbytná velká investice. Město nemá k dispozici reálné posouzení stavu broumovské čističky. A VAK? Někdy zazní: nic se neděje. Když však jsou vyžadovány přehledy o očekávaných velkých investicích, broumovská čistírna mezi nimi je. Bohužel ani o tom nechtělo naše zastupitelstvo získat nezávislé informace.

My, jako zastupitelé, můžeme být rádi rádi, že akcie nejsou veřejně obchodovatelné. Jinak by se našel ekonom, který by si nás, jako zastupitele, podal, jak pečujeme o majetek města, když připustíme takovýto vývoj společnosti, v níž má město majetkovou účast.

Takže co dál: po červnové valné hromadě bude v dozorčí radě VAK Náchod, a. s. zřejmě MUDr. Miroslav Švábl, jehož broumovské zastupitelstvo do dozorčí rady navrhlo. Věřím, že bude pokračovat v tlaku na společnost. Protože až budeme v nejbližších letech platit vodné a stočné, můžeme si vždy vzpomenout, kdo v dozorčí radě byl. Tak jako současné vodné a stočné je výsledkem vývoje společnosti v předcházejících letech. Tehdejší představenstvo schválilo prognózu vývoje do roku 2010, kterou analýza z letošního března ukázala jako neudržitelnou.

Já mohu jediné: dotlačit VAK k seriózní odpovědi na otázku, jaké můžeme očekávat nezbytné investice do broumovské čistírny odpadních vod v nejbližších letech. Pokud bude pravda, že je nezbytná investice v rozsahu 30 – 35 mil. Kč, pak by bylo zajímavé se ptát, jak fundované bylo rozhodování města v první polovině devadesátých let.

Libuše Růčková, starostka